



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind reorganizarea
activității de consultanță agricolă**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind reorganizarea activității de consultanță agricolă**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.13 din 27.01.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. La formula introductivă, în aplicarea prevederilor art.40 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, precum și pentru evidențierea corectă a temeiului legal, propunem ca textul să debuteze astfel:

„În temeiul art.108 din Constituția României, republicată, și al art.1 pct.I poz.22 din Legea nr.602/2004 ...”.

2. La art.1, pentru precizarea cu exactitate a naturii juridice a Agenției, este necesar ca textul să menționeze expres că aceasta se reorganizează ca organ de specialitate **al administrației publice centrale**, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. În consecință, este necesară eliminarea expresiei „ca instituție publică”.

3. La art.3 lit.g), pentru uniformitate în redactarea articolului, textul trebuie să debuteze cu expresia „pregătirea și perfecționarea profesională”.

Totodată, pentru a fi complet, acesta trebuie să precizeze în final pentru cine anume se asigură această pregătire profesională.

4. La art.4, pentru un spor de rigoare normativă, textul trebuie să precizeze cine și prin ce act numește conducerea Agenției, motiv pentru care este necesar completarea corespunzătoare a textului.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, cifra „(1)” scrisă după marcarea articolului trebuie eliminată, întrucât acest articol are un singur alineat.

Totodată, pentru respectarea regulilor de ortografie, este necesară scrierea cu inițială mică a cuvintelor „Director”, „General” și „Adjunct”.

5. Din considerente gramaticale, la **art.6 alin.(1)**, este necesară înlocuirea sintagmei „a municipiului București”, din rândul 2, cu expresia „al municipiului București”.

Observația este valabilă și pentru **alin.(3)** al aceluiași articol.

Având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, în cuprinsul actelor normative verbele se folosesc la timpul prezent, expresia „vor trece” trebuie înlocuită cu verbul „trec”.

De asemenea, cuvântul „Națională” trebuie înlocuit prin cuvântul „Naționale”.

La **alin.(3)**, expresia „protocol de predare-primire” trebuie înlocuită cu expresia „protocol de predare-preluare”.

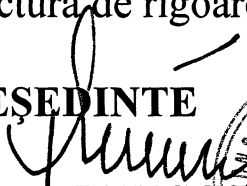
La **alin.(4)**, norma trebuie să facă trimitere la alin.(3) și nu la „alin.2”.


6. Norma de la **art.8**, este ambiguă, întrucât din cuprinsul său rezultă că la sfârșitul anului va avea loc o regularizare cu bugetul de stat. Or, având în vedere că, potrivit art.1, finanțarea este doar parțial de la bugetul de stat, nu se înțelege ce anume se va regulariza la finele anului. Propunem, de aceea, reformularea textului.

7. La **art.9**, pentru estetica redactării, recomandăm înlocuirea expresiei „pe baza protocoalelor”, din penultimul rând, cu sintagma „pe bază de protocol de predare-preluare”.

8. Semnalăm că deși în Nota de fundamentare se face referire la dispozițiile art.8 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, care consacră necesitatea consultării structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale în toate problemele care le privesc direct, din cuprinsul acesteia nu rezultă îndeplinirea acestei condiții.

De asemenea, semnalăm că pe pag.3 se repetă o parte din textul de pe pag.2, fiind necesară corectura de rigoare.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr. 54/28.01.2005